



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/876-1/2023.  
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória  
Tel: 22/514-773

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Hivatkozási szám: -----  
Mellékletek száma: -----

**Mezőkomárom Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

Mezőkomárom Község Önkormányzat Képviselő-testületének az *„**egyes helyi adók bevezetéséről**”* szóló 17/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) a *„Magyarország helyi önkormányzatairól”* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

**t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l**

élek:

A Képviselő-testület több alkalommal módosította az Ör.-t, így – többek között – a 13/2018. (XI. 30.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Módr.), melynek 1. §-a az alábbiak szerint rendelkezett:

*„1. § Az egyes helyi adók bevezetéséről szóló 17/2013.(XI.29.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

*„5.§ (1) Mentességet élvez a magánszemélyek kommunális adója alól az egyedül élő állandó mezőkomáromi lakcímmel rendelkező 80 év feletti magánszemély.*

*(2) Az (1) bekezdésben meghatározott mentesség a 80. életév betöltését követő év első napján kezdődik.*

*(3) Az (1) bekezdésben meghatározott mentesség az arra jogosultat csak egy ingatlanra vonatkozóan illeti meg.”*

Megállapítottam, hogy az Ör. 5. § (1) bekezdése a hatályba lépést szabályozta, az nem tagolódott pontokra:

*„5. § (1) Ez a rendelet 2014. január 1. napján lép hatályba.”*

**Továbbá az Ör. 5. § (2) bekezdése a hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazta.**

Az Ör. a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendeletár (a továbbiakban: Njt. Ör.) felületén közzétett egységes szerkezete az alábbiakat tartalmazza:

*„Mezőkomárom Község Önkormányzata Képviselő-testülete „a helyi adókról” szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében és 5. § b) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában és „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, „a gazdasági kamarákról” szóló 1999. évi CXXI. törvény 37. § (4) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró gazdasági kamara véleményének kikérésével a következőket rendeli el:*

1. § Mezőkomárom Község Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat illetékességi területén bevezeti a magánszemély kommunális adóját és a helyi iparüzési adót.

2. § Magánszemély kommunális adója esetén az adó évi mértéke adótárgyanként, vagy lakásbérleti jogonként 6.000,- Ft.

3. § Iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 2%-a.

4. §

5. § (1) **Mentességet élvez a magánszemélyek kommunális adója alól az egyedül élő állandó mezőkomáromi lakcímmel rendelkező 80 év feletti magánszemély.**

(2) **Az (1) bekezdésben meghatározott mentesség a 80. életév betöltését követő év első napján kezdődik.**

(3) **Az (1) bekezdésben meghatározott mentesség az arra jogosultat csak egy ingatlanra vonatkozóan illeti meg.”**

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 7. § (1) bekezdése értelmében „**a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.**”

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 50. § (2) bekezdés d) pont db) alpontja értelmében „**a jogszabály tervezete az e rendeletben meghatározott esetekben, az alábbi sorrendben a következő logikai egységeket tartalmazhatja a záró rendelkezések, ezen belül a hatályba léptető rendelkezések.**”

**Megállapítottam, hogy a Módr. joghatást nem válthatott ki, az nem épülhetett be jogszerűen az Ör.-be, tekintettel arra, hogy nem létező jogszabályhely módosításáról rendelkezett.**

**Fentiek ellenére az Njt. Ör. felületen a módosítás beépült az Ör.-be, amely így nem tartalmaz hatályba léptető rendelkezést.**

**Az Ör. egészének tartalmi felülvizsgálata (hatályon kívül helyezés, szükség esetén új rendelet elfogadása) indokolt a Képviselő-testület által a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

**Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „**polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.**”**

**Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán**, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszként **2023. október 12.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

*„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*

*a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*

*b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*

*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*

*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

**A főispán helyett eljárva**

**Dr. Petrin László**  
főigazgató

